

ПРОТОКОЛ

№1

за разглеждане и оценяване на представените проекти относно
Конкурс за проект за „Изграждане на паркова среда в УПИ I за парк в кв. 864 , гр. Хасково“

Днес, 11.00 часа на 11.04.2018 г., в град Хасково, Жури назначено със Заповед №460/11.04.2018 година на Кмета на Община Хасково, в състав:

Председател:

доц. Елена Илиева Драгозова – Преподавател в Лесотехническият университет, град София (Магистър специалност „Ландшафтна архитектура“).

Членове:

1. Стефан Стефчов Стайков – Експерт по мониторинг на инвестиционни проекти, Съвместен секретариат по Програмата Interreg-ИПП за трансгранично сътрудничество България-Сърбия, Главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ (Магистър специалност „Урбанизъм“ УАСГ).

2. Благой Георгиев Петков – главен експерт в Община Пловдив, дирекция „Спорт и младежки дейности“ (Магистър специалност Урбанизъм УАСГ)

3. арх. Иван Бакалов – РК-Хасково

4. Банко Банев – юриконсулт в Община Хасково

се събра в закрито заседание със задача да разгледа и оцени представените проекти в **конкурс за проект за „Изграждане на паркова среда в УПИ I за парк в кв. 864 , гр. Хасково“** открит с Решение №1/03.01.2018 г. на Кмета на Община Хасково.

I. Журито започна своята работа след получаване на материалите от длъжностните лица, назначени със Заповед №459/11.04.2018 г. на Кмета на Община Хасково. На журито бяха предадени 15 номерирани проекта и 15 плика с документи, подадени от следните участници:

1. „АРЕЙНДЖ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ООД
2. „ПИН АРХИТЕКТИ“ ЕООД
3. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД
4. „ЛИ-ВА“
5. ДЗЗД „ГРАДСКИ И ЛАНДШАФТЕН ДИЗАЙН“
6. „КИО-ИВАН УЗУНОВ“ ЕООД
7. „МОДУЛ АРХИТЕКТ“ ЕООД
8. „ВИРИДИС 3“ ЕООД
9. ДЗЗД „ЛДС-К-90“
10. „СТРОЙГРУП“ ЕООД
11. ЕТ „ДЖЕНЕРАЛ-А-ОЛЕГ НИКОЛОВ“
12. „ВИВА ПРОЕКТ“ ЕООД
13. „ВЕНИ ДИЗАЙН 97“ ЕООД
14. „АРКА ПРОЕКТ“ ООД
15. ТЕОДОР ЖЕЛЕВ ГОГОВ

II. Журито попълни декларацията по чл. 88, ал. 3 от ППЗОП след като се запозна със списъка с участниците, подали оферти, при което се констатира, че заседанието може да продължи.

III. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на проектите въз основа на критериите, посочени в обявлението и документацията за конкурса за проект по реда на номерирането им от длъжностните лица, назначени със Заповед №459/11.04.2018 г. на Кмета на Община Хасково.

1. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №1**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 500 000 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	6,2
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	21,8
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	7,2
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,31
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	1
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	42,51

2. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №2**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 350 000 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	6,6
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	19,8
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	6
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,59
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	2,2
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	41,19

3. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №3**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 2 209 140,43 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	9,8
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	34,2
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	11,6
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	10

КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	1,8
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	67,40

4. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №4**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла, но **липсва обяснителна записка**, предвид което не се пристъпи към оценяване на проекта на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект, Раздел II, т. 13.1. конкурсният проект трябва да *съдържа графично представяне и обяснителна записка*. В Приложение №1 – Техническо задание, към документацията на конкурса за проект, са посочени подробно изискванията към представяне на проектите. Проектът следва да съдържа графично представяне и **подробна обяснителна записка**.

Проектът е представен графично на 4 листа, но не е представена обяснителна записка. За журито е невъзможно да извърши оценка на проекта, тъй като част от критериите за оценка трябва да бъдат посочени именно в обяснителната записка. Съгласно методиката за оценяване на конкурсните проекти *„журито оценява проектите...като съобразява представената графична и текстова проектна документация“*, следователно липсата на обяснителна записка прави невъзможно оценяването на проекта.

След като не е представена обяснителна записка, проектът не отговаря на предварително обявените условия и по тази причина проектът не беше допуснат до оценяване.

5. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №5**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 250 000 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	11,8
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	22,2
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	14,8

Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,80
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	3
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	58,60

6. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №6**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 2 937 966,94 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	11,4
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	33,4
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	12,2
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	7,52
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	3
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	67,52

7. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №7**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и

журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 2 340 631,59 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	14,6
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	45,2
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	16
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	9,44
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	5
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	90,24

8. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №8**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 2 700 00 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	7,8
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	25,4
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:

Обща оценка К3:	8,4
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	8,18
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	3
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	52,78

9. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №9**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 463 296,70 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	3,4
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	18,8
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	7,2
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,38
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	2,6
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	38,38

10. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №10**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 427 464 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	3,8
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	25
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	10,4
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,45
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	1,8
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	47,75

11. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №11**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че върху представените табла (листа) са изписани имената на проектантите, които са изготвили проекта, предвид което анонимността на проекта е нарушена, предвид което проект №11 не беше допуснат до оценяване от членовете на журито на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект участниците предоставят проектите на табла, които трябва да бъдат вертикално ориентирани. Проект №11 е представен на 5 табла, които са хоризонтално ориентирани, което е в противоречие с предварително обявените условия на конкурса за проект, предвид което проектът не отговаря на предварително обявените условия и следва да отпадне от понататъшно участие.

Освен това върху таблата на проекта, както и върху обяснителната записка, е посочено наименованието на участника и колектива, който го е изготвил, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, но

анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува задължение да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. По тази причина проекта не беше допуснат до оценяване от членовете на журито.

12. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №12**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че върху обяснителната записка е записан участника, изготвил проекта, предвид което анонимността на проекта е нарушена, предвид което проект №12 не беше допуснат до оценяване от членовете на журито на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект, проектите трябва да съдържат графично представяне и подробна обяснителна записка. При прегледа на съдържанието на проект №12 е установено, че върху представената обяснителна записка е записано наименованието на участника, изготвил проекта, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува задължение да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. По тази причина проекта не беше допуснат до оценяване от журито.

13. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №13**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че върху представените табла и върху обяснителната записка е записан участника, изготвил проекта, предвид което анонимността на проекта е нарушена, предвид което проект №13 не беше допуснат до оценяване от членовете на журито на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект, проектите трябва да съдържат графично представяне и подробна обяснителна записка. При прегледа на съдържанието на проект №13 е установено, че върху представените табла, както и върху представената обяснителна записка е записано наименованието на участника, изготвил проекта, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува задължение да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. По тази причина проекта не беше допуснат до оценяване от членовете на журито.

14. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №14**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че върху обяснителната записка е записан участника,

изготвил проекта, предвид което анонимността на проекта е нарушена, предвид което Журито прекрати процеса на оценяване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект, проектите трябва да съдържат графично представяне и подробна обяснителна записка. При прегледа на съдържанието на проект №14 е установено, че върху представената обяснителна записка е записано наименованието на участника, изготвил проекта, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува задължение да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. С оглед на гореизложеното, проектът не отговаря на предварително обявените условия и следва не бъде извършвана комплексна оценка на проекта.

15. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №15**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 листа заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че проектът не отговаря на предварително обявените условия на конкурса, предвид което беше възпрепятствано да извърши комплексна оценка и проекта не беше допуснат до оценка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект участниците трябва да посочат проектна стойност на строителството. Изискването е поставено и с оглед на това, че в методиката за оценка е включен критерий „Оценка на проектната стойност“. При разглеждане на проекта, Журито констатира, че не е посочена проектна стойност, предвид което не може да бъде извършена оценка по този критерий и не може да бъде извършено оценяване на проекта.

С Разяснение с рег. индекс ОП-1#13/02.04.2018 г. на Кмета на Община Хасково е посочено, че не се допуска частично подземно застрояване – паркинги и магазини. В Проект №15 е предвидено изграждане на подземен паркинг, което напълно противоречи с предварително обявените условия на поръчката. Участникът не се е съобразил с изричното Разяснение на възложителя, че не е допустимо подземно застрояване.

След в проекта е предвидено изграждане на подземен паркинг, проектът не отговаря на предварително обявените условия и следва да отпадне от по-нататъшно участие.

При разглеждане на представената обяснителна записка на Проект №15 журито установи, че на последната страница на записката е посочено лицето, което я е изготвило, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, които са допуснати до журиране, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува възможност да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. С оглед на гореизложеното, проектът не отговаря на предварително обявените условия и не следва да бъде оценяван от журито.

IV. Журито пристъпи към класиране на оценените проекти, при което се получи следното:

Класиране:	Проект №:	Комплексна оценка:
На първо място:	Проект №7	90,24
На второ място:	Проект №6	67,52
На трето място:	Проект №3	67,40
На четвърто място:	Проект №5	58,60
На пето място:	Проект №8	52,78
На шесто място:	Проект №10	47,75
На седмо място:	Проект №1	42,51
На осмо място	Проект №2	41,19
На девето място	Проект №9	38,38

V. Журито РЕШИ:

Да съобщи чрез съобщение в Профила на купувача в интернет сайта на Възложителя датата, часа и мястото на обявяването на резултатите от оценяването и класирането на проектите, което ще се извърши, както следва:

Дата: 03.05.2018 г.; час: 11:00 часа; място: Община Хасково (заседателна зала – етаж 2) гр. Хасково, пл. Общински №1.

Заседанието приключи на 11.04.2018 г. в 16:30 часа.

Протоколът се състави на 30.04.2018 г. и се подписа от членовете на журито. Арх. Иван Бакалов подписа протокола с особено мнение.

доц. Елена Драгозова

Стефан Стайков.....

арх. Иван Бакалов...

Замечки на
основание
чл 2
от ЗЗЛФ

Благой Петков

Банко Банев ..

Замечки на
осн.

чл. 2

ЗЗЛФ

О С О Б Е Н Н О М Н Е Н И Е

От арх. Иван Бакалов - член на журито за оценка на проектите по конкурс за проект за изграждане на паркова среда в УПИ I в кв.864 гр. Хасково

На заседанието си на 11.04.2018 г., приемайки, че конкурсът е анонимен, журито разгледа последователно представените проекти, за да извърши оценка на всеки един от тях, съгласно изискуемите се критерии, фиксирани в заданието за проектиране. Неочаквано от всички членове на журито се оказа че ШЕСТ броя от допуснатите до конкурса проекти НЕ СА анонимни, тъй като съдържаха информация за проектантите им. Конкурсът беше приет за АНОНИ - МЕН. Съответно същите не бяха допуснати до оценяването им и бяха отстранени, а журито разгледахме останалите, от които всеки един беше оценен, съобразно критериите в заданието за проектиране.

Оказва се обаче, че техническата комисия НЕ Е ИЗГОТВИЛА ДОКЛАД, в който да е констатирала, че част от постъпилите проекти НЕ СА АНОНИМНИ, тъй като съдържат информация за проектантите им и е допуснала до разглеждането им от журито. Считаю, че в ТОЗИ СЛУЧАЙ техническата комисия безусловно и категорично НЕ Е ИЗПЪЛНИЛА нормативното изискване към нея самата. Длъжностните лица трябва да извършат предварителни действия по осигуряване анонимността на проектите преди тяхното разглеждане от журито. Когато при таен конкурс длъжностното лице установи, че конкурсният проект се предава във вид, който позволява да се наруши анонимността, проектът СЕ ВРЪЩА на участника за привеждането му в съответствие с изискванията на конкурсната документация.

Отделно от това правно регламентирано изискване техническата комисия НЕ НАПРАВИ ПИСМЕНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ до журито да ОТПАДНАТ от разглеждане проектите, които не са спазили анонимността си.

При така сложилата се фактическа обстановка, журито бе принудено да отстрани и не допусне до оценка на неанонимните проекти. ТОВА Е ПОСЛЕДИЦАТА от порочните, В РАЗРЕЗ с ПРАВНИЯ РЕГЛАМЕНТ действия на техническата комисия! Защото БЕЗСПОРНО Е, че НЕИЗПЪЛНЕНИЕТО на този регламент Е ЛИШИЛО на практика недопуснатите участници проектанти за участие в конкурса, тъй като са били лишени от възможността да приведат проектите си в съответствие с изискванията на конкурсната документация. Това несъмнено води до лишаването им от РАВНОПОСТАВЕНОСТ в провеждания конкурс с останалите участници!

Факт е , че повече от 1/3 от участниците в конкурса не са разбрали за анонимния му характер говори за някаква неяснота в условията на конкурса. Не е нормално високо интелигентни хора да не разберат ,че става въпрос за анонимен конкурс и сами да си направят „харакири“ нарушавайки анонимността си и доброволно да хвърлят в кошчето за боклук положения от тях труд и средства.

Имайки предвид гореизложеното, СЧИТАМ , че се налага ИЗВОДА : основната отговорност за ОПОРОЧАВАНЕ на конкурса за оценка на проектите за изграждане на паркова среда в УПИ I в кв.№864 гр. Хасково , носи техническата комисия. Ето защо считам, че като опорочен конкурсът следва да бъде отменен и се обяви НОВ КОНКУРС при стриктно изпълнение на всички законови изисквания и норми, касаещи реализирането му. Ще си позволя да отбележа, че Възложителят на конкурса носи всички рискове от евентуални успешни съдебни искиове , заведени от недопуснатите участници в конкурса.

Настоящето ми ОМ да се счита неразделна част от протокола за решенията на журито .

30.04.2018г.

С УВАЖЕНИЕ :


/арх.Иван БАКАЛОВ/