

У Т В Ъ Р Ж Д А В А М

ВЕЛИКОБАЛКАНСКО
ВрИД - Кмет на Община Хасково



ДОКЛАД

От работата на Комисията, назначена със Заповед № 1360/16.08.2019 година на Кмета на Община Хасково, изменена със Заповед № 1577 от 13.09.2019 г. от работата по обществена поръчка с предмет:

„РЕМОНТ НА ДОМ НА ПОКОЙНИКА, КВ. МАКЕДОНСКИ, ГР. ХАСКОВО“

Уважаеми г-н Балкански,

В 10.00 часа на 16.08.2019 г., в град Хасково, Комисия назначена със Заповед № 1360/16.08.2019 година на Кмета на Община Хасково, в състав:

Председател: Тоня Маркова – Началник отдел „АГК“

Членове:

1. Димитър Митрев – Старши юрисконсулт
2. Владимир Райчев – Началник отдел „КЗУТ“

със задача да извърши проверка за наличието и редовността на документите в представените оферти на участниците за възлагане на обществена поръчка с предмет „РЕМОНТ НА ДОМ НА ПОКОЙНИКА, КВ. МАКЕДОНСКИ, ГР. ХАСКОВО“

1. След получаване на списъка с подадените оферти, Комисията констатира, че са постъпили 5(пет)броя оферти и председателят публично оповести имената на участниците.

1. Оферта с вх. № ОП-32#1/15.08.2019 г., подадена в 09:49 часа от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр.Русе, ул. Слави Шкаров, № 4.

2. Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.

3. Оферта с вх. № ОП-32#3/15.08.2019 г., подадена в 10:48 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково, ул. Дуган Хисар, № 28.

4. Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.

5. Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.

II. Членовете на Комисията попълниха декларацията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не е налице основание за отстраняване на член/членове на комисията и заседанието може да продължи.

III. Председателят на комисията публично представи членовете на комисията. Констатира се, че в залата присъстват следните лица:

- Тодор Драгомиров Матеев – упълномощен представител на „Монолит“ АД

- Живка Димова Арнаудова – упълномощен представител на „Евротранс М 2011“ ЕООД

Същите се представиха и се вписаха в Присъствен лист.

IV. Комисията пристъпи към отваряне на офертите, при което се извършиха следните последователни действия:

1. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#1/15.08.2019 г., подадена в 09:49 часа от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр.Русе, ул. Слави Шкаров, № 4.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост. При отваряне на плика се установи, че офертата не съдържа валидно ценово предложение, като образецът на ценово предложение е попълнен и приложен към офертата, без да е запечатан в непрозрачен плик.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на документите, както и отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката отделно, за която е подадена офертата.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката, за която е подадена офертата. След предложение от страна на комисията, присъстващ представител на участник, различен от настоящия, не подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ поотделно по поръчката, за която се подава офертата. Комисията оповести съдържанието на офертата.

3. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#3/15.08.2019 г., подадена в 10:48 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково, ул. Дуган Хисар, № 28.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на документите, както и отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката отделно, за която е подадена офертата.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката, за която е подадена офертата. След предложение от страна на комисията, присъстващ представител на участник, различен от настоящия, не подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата.

4. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на документите, както и отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката отделно, за която е подадена офертата.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката, за която е подадена офертата. След предложение от страна на комисията, присъстващ представител на участник, различен от настоящия, не подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ поотделно по поръчката, за която се подава офертата. Комисията оповести съдържанието на офертата.

5. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на документите, както и отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката отделно, за която е подадена офертата.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката, за която е подадена офертата. След предложение от страна на комисията, присъстващ представител на участник, различен от настоящия, не подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ поотделно по поръчката, за която се подава офертата. Комисията оповести съдържанието на офертата.

След извършването на посочените по-горе последователни действия, председателят на комисията закри откритото заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в 10:00 часа на 20.08.2019 г.

V. В закрито заседание бяха извършени следните действия.

Комисията, след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор извърши следните констатации по отношение липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа

грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

1. Комисията разгледа съдържащите се документи в Оферта с вх. № ОП-32#1/15.08.2019 г., подадена в 09:49 часа от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, ул. Слави Шкаров, № 4

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост. При отваряне на плика се установи, че офертата не съдържа валидно ценово предложение, като образецът на ценово предложение е попълнен и приложен към офертата, без да е запечатан в непрозрачен плик. Така установеното обстоятелство е в противоречие с чл.39, ал.3, т.1 ж от ППЗОП и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП, комисията единодушно взе решение участникът да бъде отстранен и да не бъде допуснат до следващите етапи от поръчката.

2. Комисията разгледа съдържащите се в оферта с вх. № Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр. Хасково, ул. Дунав, № 26 А документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при което се установи следното:

В част IV, буква В от ЕЕДОП е посочена дейност, която следва да докаже изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 години, без да са приложени съответните удостоверения за добро изпълнение или друг вид документи.

Посочен е и ръководен състав с определена професионална компетентност, който да удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор, вкл. определените минимални изисквания. От деклариранията информация за техническия ръководител не може да се констатира дали същият притежава необходимия професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл.163а, ал.4 от ЗУТ.

3. Комисията разгледа съдържащите се в Оферта с вх. № ОП-32#3/15.08.2019 г., подадена в 10:48 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково, ул. Дуган Хисар, № 28., документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при което се установи следното:

В част IV, буква В от ЕЕДОП е посочена дейност, която следва да докаже изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 години, без да са приложени съответните удостоверения за добро изпълнение или друг вид документи.

Посочен е и ръководен състав с определена професионална компетентност, който да удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор, вкл. определените минимални изисквания, като към офертата не са приложени съответните дипломи или сертификати, които да доказват професионалната компетентност на посочените лица, съгласно чл.64, ал.6 от ЗОП. От деклариранията информация за техническия ръководител се констатира, че

същият притежава необходимия професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл.163а, ал.4 от ЗУТ с посочен 5 годишен опит, без да са приложени доказателства, че именно посоченото лице за посочения петгодишен период е изпълнявал функцията на технически ръководител.

4. Комисията разгледа съдържащите се в Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4., документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при което се установи следното:

В част IV, буква В от ЕЕДОП е посочена дейност, която следва да докаже изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 години, без да са приложени съответните удостоверения за добро изпълнение или друг вид документи.

Посочен е и ръководен състав с определена професионална компетентност, който да удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор, вкл. определените минимални изисквания, като към офертата не са приложени съответните дипломи или сертификати, които да доказват професионалната компетентност на посочените лица, съгласно чл.64, ал.6 от ЗОП. От декларираната информация за техническия ръководител се констатира, че същият притежава необходимия професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл.163а, ал.4 от ЗУТ, без да са приложени доказателства за това.

5. Комисията разгледа съдържащите се в Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе., документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при което се установи следното:

В част IV, буква В от ЕЕДОП е посочена дейност, която следва да докаже изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 години, без да са приложени съответните удостоверения за добро изпълнение или друг вид документи.

Посочен е и ръководен състав с определена професионална компетентност, който да удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор, вкл. определените минимални изисквания, като към офертата не са приложени съответните дипломи или сертификати, които да доказват професионалната компетентност на посочените лица, съгласно чл.64, ал.6 от ЗОП. От декларираната информация за техническия ръководител се констатира, че същият притежава необходимия професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл.163а, ал.4 от ЗУТ, без да са приложени доказателства за това.

VI. Комисията РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участниците, за които са констатирани несъответствия, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

2. Да възложи на Председателя да публикува настоящия протокол в профила на купувача на Община Хасково, както и да изпрати копие от него на участниците, в изпълнение на изискванията на чл. 54 от ППЗОП като се даде срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването му, в който срок да се представят в Община Хасково липсващите документи или тези с констатирани в тях нередовности.

Заседанието приключи на 21.08.2019 г. в 16.50 часа.

В 10.00 часа на 16.09.2019 г., в град Хасково, Комисия назначена със Заповед № 1360/16.08.2019 година, изменена със Заповед № 1577 на Кмета на Община Хасково, в състав:

Председател: Владимир Райчев – Началник отдел „КЗУТ“

Членове:

Димитър Митрев – Старши юриконсулт

Васил Николов – експерт отдел „КЗУТ“

се събра на закрито заседание със задача да извърши да извърши подбор, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „РЕМОНТ НА ДОМ НА ПОКОЙНИКА, КВ. МАКЕДОНСКИ, ГР. ХАСКОВО“

I. На своето предходно заседание комисията е констатирала несъответствия и липсващи документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП на участниците в настоящата обществена поръчка, предвид което е изисквала допълнително представяне на документи от участниците, посочени в Протокол №1 от работата на комисията.

Във връзка с изисканите допълнително документи, в деловодството на община Хасково са постъпили допълнителни документи отразени в Таблица № 1 съгласно регистъра на получените документи.

Участник	Вх.№ доп. документи	Дата	Час
„Монолит“ АД	ОП-32 # 7	26.08.2019	15:16
„Евротранс М 2011“ ЕООД	ОП-32 # 8	27.08.2019	10:12
„Универс - ПТН“ ООД	ОП-32 # 9	27.08.2019	11:33
„Аква 3“ ООД	ОП-32 # 10	27.08.2019	17:12

II. ПРОВЕРКА НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията, след разглеждане на представените документи с първоначалната оферта, както и допълнително представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор извърши следните констатации по отношение липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, стигна до следните констатации - както следва:

1. Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.

Комисията, след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор НЕ Е УСТАНОВИЛА липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя (предвид което и не са изискани от участника допълнителни документи), и с оглед представената оферта взе решение по отношение на участника, че не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Оферта с вх. № ОП-32#3/15.08.2019 г., подадена в 10:48 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково, ул. Дуган Хисар, № 28.

Комисията, след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор НЕ Е УСТАНОВИЛА липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя (предвид което и не са изискани от участника допълнителни документи), и с оглед представената оферта взе решение по отношение на участника, че не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.

Комисията, след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор НЕ Е УСТАНОВИЛА липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя (предвид което и не са изискани от участника

допълнителни документи), и с оглед представената оферта взе решение по отношение на участника, че не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.

Комисията, след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор НЕ Е УСТАНОВИЛА липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя (предвид което и не са изискани от участника допълнителни документи), и с оглед представената оферта взе решение по отношение на участника, че не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

На този етап отстранени участници са:

- „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, формиращи техническото предложение на участниците.

Съгласно чл. 70 ал.1 от ЗОП критерият за възлагане е икономически най-изгодната оферта, и отразява оптимално съотношение качество/цена, съгласно утвърдена методика за определяне на комплексна оценка на офертите.

1. Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.

Кратко описание на предложението на участника:

- Срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни
- Гаранционен срок – 90 (деветдесет) месеца
- Срок за реакция – 1 един календарен ден

1.Предвидено изпълнение на следните видове дейности:

- Подготвителни дейности
- Организационни мерки за изпълнение на предвидените СМР
- Дейности по изпълнение на СМР с видове поддейности
- Технология на изпълнение на мълниезащитна инсталация
- Финални дейности
- Гаранционна поддръжка
- Методи и механизми на временно строителство
- Мерки за опазване на околната среда
- Контрол по извършваните дейности

- Организация на доставка и материали
- Организация и взаимодействие между персонала
- Приложен линеен график

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то НЕ съответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Всеки от участниците при спазване разпоредбите на чл.101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП трябва да се придържа към предварително обявените условия на възложителя и да спазва изискванията за подготовка на офертата. Възложителят изрично е посочил в указанията към документацията за участие, че до оценка може да стигне техническо предложение, което е подробно и мотивирано, както и да съдържа функционална годност на организацията на работа на участника и възможностите му за качествено изпълнение на поръчката.

Комисията, при запознаване с отправеното предложение за изпълнение на поръчката констатира множество несъответствия и противоречия, като основно са следните, които водят до извод за предложение, което не може да осигури навременното и качествено изпълнение на поръчката:

- Не са ясно обособени организационни мерки като вид, обхват и съдържание. Липсва подробна разбивка на позициите в календарния график със цел точна преценка за достатъчност на ресурсите. Не са достатъчно конкретизирани видовете строително монтажни работи за дадена позиция. Например: демонтажни работи по фасада, облицовки и настилки. В техническото предложение е представена таблица с предвидени дейности за изпълнение на СМР/СРР на обекта но са заложи в календарния график.

- Участника е заявил с в техническото предложение изграждане на временно строителство на обекта, но в линейния календарен график липсва разбивка по позиции. По този начин е трудна обосновката за конкретни методи и механизми и спазване на срока за изпълнение който предвиден един ден за временно строителство. В линейния календарен график са заложи работни екипи но липсва информация за механизация необходима за изграждане на временно строителство на обекта. Така предложените методи и механизми не са достатъчно конкретни и обосновани.

- Участника е заявил в техническото предложение 8 часов работен ден, 5 дневна работна седмица. В линейния календарен график липсва подробна разбивка на месеците по дни. По този начин се възпрепятства правилната преценка дали ще бъдат изпълнени качествено и в срок видовете строително монтажни работи на обекта.

- Не е заложи конкретна специализирана механизация като вид и брой по отделни позиции към календарния график. Това възпрепятства точната обосновка и преценка за необходимост на ресурс за изпълнение на даден вид СМР.

- Не е конкретизирана за спецификата на обекта гъвкава схема за доставка на материали и оборудване на обекта.

- Не е предвидена адекватна организация за обезпечение и взаимовръзка между квалифицираната работна ръка на участника на всяко място и в всеки момент в предвид изпълнението на видовете СМР.

2. Оферта с вх. № ОП-32#3/15.08.2019 г., подадена в 10:48 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково, ул. Дуган Хисар, № 28.

Кратко описание на предложението на участника:

- Срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни
- Гаранционен срок – 90 (деветдесет) месеца
- Срок за реакция – 1 един календарен ден

1. Предвидено изпълнение на следните видове дейности:

- Подготвителни дейности
- Временно строителство
- Описани са всички съпътстващи дейности по СМР)демонтаж на облицовка, дограма, настилка и др.
- Етап на инициране
- Етап на планиране
- Етап на изпълнение
- Етап на одобрение
- Етап на стартиране на СМР
- Приложен е график

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то НЕ съответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Всеки от участниците при спазване разпоредбите на чл.101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП трябва да се придържа към предварително обявените условия на възложителя и да спазва изискванията за подготовка на офертата. Възложителят изрично е посочил в указанията към документацията за участие, че до оценка може да стигне техническо предложение, което е подробно и мотивирано, както и да съдържа функционална годност на организацията на работа на участника и възможностите му за качествено изпълнение на поръчката.

Комисията, при запознаване с отправеното предложение за изпълнение на поръчката констатира множество несъответствия и противоречия, като основно са следните, които водят до извод за предложение, което не може да осигури навременното и качествено изпълнение на поръчката:

- По отношение на цялостната работна програма се наблюдава неясно формулиране на етапи и задачи, преплетени с дейности. Липсва ясно изразена кореспонденция между предвидените етапи в работната програма и

календарния график.

- Участника предвижда в работна програма 7 етапа от които 4-ти етап разделя на 6 подетапа. В така предоставения линеен план график не са отразени етапите и подетапите заложи в работната програма, което възпрепятства правилната обосновка и преценка за организационни мерки които ще повишат качеството на изпълнение на поръчката.

- Линеиния Графика е изготвен с пълно запълване на календарните дни с планирани работи и не може да се установи къде ще бъде допустимо прекъсването на работа.

- Не е заложиена конкретна специализирана механизация като вид и брой по отделни позиции към календарния график. Това възпрепятства точната обосновка и преценка за необходимост на ресурс за изпълнение на даден вид СМР.

- В техническото предложение стр. 68 т.8.1 участника заявява разпределението на работници в 4 – 5 бригади. В календарния план са заложиени като работен ресурс но липсва разпределение по бригади. Като цялостна организация на човешкия ресурс се наблюдава несъответствие за обекта на поръчката .

3. Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.

Кратко описание на предложението на участника:

- Срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни
- Гаранционен срок – 90 (деветдесет) месеца
- Срок за реакция – 1 един календарен ден

1.Предвидено изпълнение на следните видове дейности:

- Строително – монтажни работи с поддейности
- Организационен план за изпълнение на строително-монтажните работи
- Етапи на изпълнение на СМР
- Технологична организация
- Методи на организация и контрол на изпълнение на СМР
- Мерки по управление на качеството
- Организация на персонала

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника комисията установи, че участника следва да се допусне до следващ етап от процедурата поради факта, че предложението на участника за изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а мотивите за това са следните:

-участникът е представил организация за изпълнение на необходимия минимум от дейности, включени в поръчката, съгласно Техническата спецификация.

Систематичният технологичен подход, който е избран от участника включва комплекс от дейности, на основата на залегналите в документацията, обособени етапи.

Като цялостна структура на изпълнение и последователност и насока на организация на видовете СМР, техническото предложение е целенасочено и

съобразено със строителните обекти.

Предвид гореизложеното комисията достига до заключението че така формираното предложение в своята цялост, обезпечават изпълнението на минимум от дейности в съответствие с изискванията на възложителя, нормативните изисквания, техническата спецификация и приложимите норми и стандарти.

4. Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.

Кратко описание на предложението на участника:

- Срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни
- Гаранционен срок – 90 (деветдесет) месеца
- Срок за реакция – 1 един календарен ден

1. Предвидено изпълнение на следните видове дейности:

- Предложение за изпълнение по отделни етапи
- Предложение относно последователността на изпълнение
- Предложение относно мобилизация, разпределение на използваните човешки ресурси и технически ресурси
- Организация на контрола на качеството
- Предложение за начина на комуникация с възложителя и останалите участници
- Мерки за осигуряване на качеството
- Приложен линеен график

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то НЕ съответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП комисията го предлага за отстраняване и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на по следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

- По отношение на цялостната работна програма се наблюдава неясно формулиране на етапи и задачи, преплетени с дейности. Липсва ясно изразена кореспонденция между етап 2 и календарния график .В етап на изпълнение на СМР в работната програма са предвидени и изброени дейности, същите тези дейности не са ясно изразени в линейния календарен график.

-Участникът не е предвидил в графика си дни за неблагоприятни атмосферни условия. Графикът е изпълнен изцяло с предвидените дейности, като съгласно възприетият метод на работа, някои от тях се застъпват, което не позволява да се установи, кои дейности могат да бъдат пренасочени, в кои моменти а и основната хипотеза е че с оглед непредвидеността на настъпването на дните с неблагоприятни атмосферни условия, е възможно част от видовете СМР да бъдат възпрепятствани поради което се изисква участникът да предвиди определен резерв от време.

- Не са обособени изборът на материали с(декларации за съответствие, декларации за характеристика на материалите) за видовете СМР които са необходими за строителните обекти.

- Участника предвижда в техническото предложение 10 строителни работници. По календарния график максималния брой общи работници за ден са предвидени 6 общи работника. По така заявения брой общи работници е трудна обосновката за оптимално използване на работна ръка.

- Не е предвидена адекватна организация за обезпечение и взаимовръзка между квалифицираната работна ръка на участника на всяко място и в всеки момент в предвид изпълнението на видовете СМР.

IV. Оценка на допуснатите оферти.

1. Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.

След като разгледа и анализира представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника, Комисията, както бе посочено по-горе установи че предложението на участника за изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, като се обедини около следните мотиви по показателя ТП, ГС и РГ-Техническо предложение, гаранционен срок и предложен срок за реакция при гаранционни повреди и дефекти

В предложението на участника могат да се отчетат като налични следните надграждащи минималните изисквания обстоятелства:

1. Организация на строителния процес:

1.1 Предвидената организация за изпълнение е насочена към предмета на поръчката;

Точно и ясно са описани конкретните видове дейности, които ще се извършват на обособени етапи. Подробно са описани дейностите по същинското строителство, включващи демонтажни работи, дограмаджийски работи, зидарски работи и др.

Предложени са организационни аспекти, необходими за качествено и в срок изпълнение на поръчката, отнасящи се до всички предвидени дейности.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника са изпълнени минималните условия. Предвид така изложените мотиви, комисията реши, че в Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А, са налице условия за присъждане на оценка в размер на 1 (една) точка.

2. Организация на доставките на материали и оборудване

2.1 Посочената организация съдържа методи, мерки или механизми, които осигуряват гъвкава схема за доставка и съхранение на строителните материали и оборудване;

Участникът е обособил организация за доставка на материали чрез предварителни пазарни проучвания от негова страна. Предложена е схема на доставки, като организацията и качеството им се следи от техническия ръководител.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника са изпълнени минималните условия. Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А, са налице условия за присъждане на оценка в размер на 1 (една) точка.

3. Организация на персонала, взаимозаменяемост, разпределение на човешкия ресурс и отговорностите

3.1 Посочен е подходящ и съобразен със спецификата на дейностите начин за комуникация между участващите в процеса фирмени експерти и представители на Възложителя, гарантиращи добра координация и недопускане на неизпълнение или забавяне на конкретните задачи

Участникът е предвидил квалифициран персонал, който да осъществява и контрол върху качеството на работа чрез предвидена мрежа за контакти и докладване, препоръки и мнения.

Видно от така представеното предложение и съобразно изложените по-горе мотиви, комисията установи и единодушно реши, че в предложението на участника, са изпълнени минималните условия. Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А, са налице условия за присъждане на оценка в размер на 1 (една) точка.

4. СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ГС- Гаранционен срок.

4.1 Предложеният гаранционен срок от участника е максимално определения от 90 (деветдесет месеца), предвид което, комисията единодушно реши, че в Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А, са налице условия за присъждане на оценка в размер на 15 (петнадесет) точки.

5. СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ - РГ - предложен срок за реакция при установени гаранционни дефекти и повреди.

5.1 Предложеният срок за реакция е минималният срок, който може да бъде предложен и е в размер на 1 календарен ден предвид което, комисията единодушно реши, че в Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А, са налице условия за присъждане на оценка в размер на 10 (десет) точки.

Участникът получава общ сбор от 28(двадесет и осем точки).

Комисията обобщи резултатите от взетите решения до момента, като определи :

V.Предложени за отстраняване и недопуснати до следващия етап са следните оферти на участници :

1. Оферта с вх. № ОП-17#2/12.06.2019 г., подадена в 09:42 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр.Хасково, ул. Г.С.Раковски, бл.13, вх.Б, ет.9,

ап.57.

2. Оферта с вх. № ОП-17#3/13.06.2019 г., подадена в 09:56 ч. от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, ул. Слави Шарков, № 4.

3. Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.

4. Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.

VI. Допуснати до следващ етап и оценени са следните оферти на участници:

1. Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.

След извършване на горните действия по проверка наличието на всички изискуеми документи съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съответствието им с изискванията на възложителя, указани в документацията за участие, както и проверка за съответствието на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя и оценяването на допуснатите участници, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на 27.09.2019год. (заседателна зала № 2) от 16:40 часа в сградата на Община ХАСКОВО.

2. Комисията възлага на председателят на комисията да организира обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и документацията за участие - не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

В 16.40 часа на 27.09.2019 г., в град Хасково, Комисия назначена със Заповед № 1360/16.08.2019 година, изменена със Заповед № 1577 от 13.09.2019 г., на Кмета на Община Хасково, в състав:

Председател: Владимир Райчев – Началник отдел „КЗУТ“

Членове:

Димитър Митрев – Старши юрисконсулт

Васил Николов – експерт отдел „КЗУТ“

се събра на закрито заседание със задача да оповести ценовите предложения на участниците в процедура с предмет **„РЕМОНТ НА ДОМ НА ПОКОЙНИКА, КВ. МАКЕДОНСКИ, ГР. ХАСКОВО“**

Комисията констатира, че в залата присъстват упълномощени представители на следните участници :

- Тодор Драгомиров Матеев – упълномощен представител на „Монолит“ АД
- Тодорка Марукова – представител на „Евротранс М 2011“ ЕООД

1. Председателят на комисията оповести допуснатите и недопуснатите участници до следващ етап от процедурата- отваряне и оценка на ценовите предложения.

2. Към настоящия момент, въз основа на подробно описани констатации в протокол № 2 от работата на комисията, допуснати участници са:

- **Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.**

3.Към настоящия момент, въз основа на подробно описани констатации в протокол № 2 от работата на комисията, НЕдопуснати участници са:

1. **Оферта с вх. № ОП-17#2/12.06.2019 г., подадена в 09:42 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр.Хасково, ул. Г.С.Раковски, бл.13, вх.Б, ет.9, ап.57.**

2. **Оферта с вх. № ОП-17#3/13.06.2019 г., подадена в 09:56 ч. от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, ул. Слави Шарков, № 4.**

3. **Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.**

4. **Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.**

4. Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците по реда на подаване на офертите както следва:

I. Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.

Предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 135 970.90 (сто тридесет и пет хиляди деветстотин и седемдесет лева и деветдесет стотинки) без вкл. ДДС, разпределени както следва:

- П1 – Средна часова ставка 5.20 лв./час
- П2 - Допълнителни разходи върху труд 95 %
- П3 – Допълнителни разходи върху механизация 50 %
- П4 – Доставно -складови разходи 10 %
- П5 – Печалба 10 %

5. Председателят на комисията закри откритото заседание и продължи работа в закрито заседание в същия ден, на което да се разгледа ценовото предложение на участника.

Комисията извърши проверка за наличието и редовността на документите в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че ценовото предложение е налично в цялост и е редовно.

6. Комисията пристъпи към определяне на оценките на допуснатите кандидати, съгласно утвърдената формула за методика на оценяване.

Определянето на комплексна оценка - $КОЦ_i$ ще се извърши по математическа формула, дадена по-долу:

$$КОЦ_i = ПЦ_i + ТП_i + ГС_i + РГ_i$$

Показатели, по които ще се оценяват офертите:

- 1.1. Предложена цена предмет на поръчката ($ПЦ$); 50 т.
- 1.2. Техническо предложение – ($ТП$); 25 т.
- 1.3. Предложен гаранционен срок ($ГС$); 15 т.
- 1.4. Предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди ($РГ$); 10 т.

- Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А, с предложена цена в размер на 135 970.90 (сто тридесет и пет хиляди деветстотин и седемдесет лева и деветдесет стотинки) без вкл. ДДС. Предложената цена е единствена и участникът получава 50(петдесет) точки по този показател. След сбора на дадените точки по всички аритметични показатели, участникът получава комплексна оценка от 78 т., разпределени както следва : $ПЦ(50)$ т. + $ТП(3)$ т. + $ГС(15)$ т. + $РГ(10)$ т.

7. Комисията пристъпи към класиране на участниците въз основа на изборния от Възложителя критерий – „икономически най-изгодната оферта“, при което се получи следното класиране.

Класиране на участниците:

На първо място: Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А

8. В резултат на извършеното класиране комисията **РЕШИ:**

I. Предлага на Кмета на Община Хасково да издаде заповед, с която да обяви класирането на участниците така, както е посочено в т.7 от настоящия протокол.

II. Предлага на Кмета на Община Хасково да отстрани следните участници:

1. Оферта с вх. № ОП-17#2/12.06.2019 г., подадена в 09:42 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр.Хасково, ул. Г.С.Раковски, б-л.13, вх.Б, ет.9, ап.57.

2. Оферта с вх. № ОП-17#3/13.06.2019 г., подадена в 09:56 ч. от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, ул. Слави Шарков, № 4.

3. Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.

4. Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.

Заседанието на Комисията приключи на 27.09.2019 г. в 17:30 часа.

Настоящия доклад се състави на 30.09.2019 г. и се подписа от членовете на комисията без особено мнение, като се предаде за утвърждаване.

Владимир Райчев

Васил Николов

Димитър Митрев

Заложена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679
(Общ Регламент относно защитата на данни).