

ПРОТОКОЛ

№2

за разглеждане и оценяване на представените проекти относно
Конкурс за проект за „Изграждане на паркова среда в УПИ I за парк в кв. 864 , гр. Хасково“

Днес, 11.00 часа на 03.05.2018 г., в град Хасково, Жури назначено със Заповед №460/11.04.2018 година и изменена със Заповед №577/03.05.2018 г. на Кмета на Община Хасково, в състав:

Председател:

доц. Елена Илиева Драгозова – Преподавател в Лесотехническия университет, град София (Магистър специалност „Ландшафтна архитектура“).

Членове:

1. Стефан Стефчов Стайков – Експерт по мониторинг на инвестиционни проекти, Съвместен секретариат по Програмата Interreg-ИПП за трансгранично сътрудничество България-Сърбия, Главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ (Магистър специалност „Урбанизъм“ УАСГ).

2. Благой Георгиев Петков – главен експерт в Община Пловдив, дирекция „Спорт и младежки дейности“ (Магистър специалност Урбанизъм УАСГ)

3. Мария Пейкова – гл. експерт в Община Хасково

4. Банко Банев – юрисконсулт в Община Хасково

се събра в открито заседание със задача да оповести оценките и класирането на проектите в конкурс за проект за „Изграждане на паркова среда в УПИ I за парк в кв. 864 , гр. Хасково“, открит с Решение №1/03.01.2018 г. на Кмета на Община Хасково.

I. Преди да започне своята работа, журито констатира, че със Заповед №577/03.05.2018 г. е заменен членът на журито – арх. Иван Бакалов, с нов член, а именно: Мария Пейкова. Новият член на журито попълни декларацията по чл. 88, ал. 3 от ППЗОП при което се констатира, че заседанието може да продължи.

II. Констатира се, че в залата присъстват следните лица:

- Венета Петкова – представител на „ВЕНИ ДИЗАЙН 97“ ЕООД
- Пламен Кубадински - представител на „ВЕНИ ДИЗАЙН 97“ ЕООД
- Мария Огнянова Василева – представител на „МОДУЛ АРХИТЕКТИ“ ЕООД
- Юлий Василев Василев – представител на „МОДУЛ АРХИТЕКТИ“ ЕООД

Същите се легитимираха и се вписаха в присъствен лист.

III. Журито оповести резултатите от оценяването на проектите и класирането, така както са описани в Протокол №1 на журито, а именно:

Класиране:	Проект №:	Комплексна оценка:
На първо място:	Проект №7	90,24
На второ място:	Проект №6	67,52
На трето място:	Проект №3	67,40
На четвърто място:	Проект №5	58,60
На пето място:	Проект №8	52,78
На шесто място:	Проект №10	47,75
На седмо място:	Проект №1	42,51

На осмо място	Проект №2	41,19
На девето място	Проект №9	38,38

IV. Журито отвори плика по чл. 90, ал. 5 от ППЗОП и съобщи имената на участниците, чиито проекти са класирани, както следва:

Класиране:	Проект №:	Участник:
На първо място:	Проект №7	„МОДУЛ АРХИТЕКТИ ЕООД“
На второ място:	Проект №6	ДЗЗД „ВК ХАСКОВО“ 2018
На трето място:	Проект №3	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ЕООД
На четвърто място:	Проект №5	ДЗЗД „ГРАДСКИ И ЛАНДШАФТЕН ДИЗАЙН“
На пето място:	Проект №8	„ВИРИДИС 3“ ЕООД
На шесто място:	Проект №10	„СТРОЙГРУП“ ЕООД
На седмо място:	Проект №1	„АРЕЙНДЖ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД
На осмо място	Проект №2	„ПИН АРХИТЕКТИ“ ЕООД
На девето място	Проект №9	ДЗЗД „ЛДС-К-90“

V. Председателят на журито закри откритото заседание в 11:30 и насрочи закрито заседание, на което да се разгледат документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците, чиито проекти са класирани, което се проведе непосредствено след откритото.

Преди започване на разглеждане на документите на участниците, председателят на журито запозна членовете му с нейно заявление с рег. индекс ОП-1#29/03.05.2018 г., а именно, че в проведеното на 11.04.2018 г. заседание, журито е спазило всички изисквания заложи в условията на конкурса и изненада е била липсата на анонимност, на някои от конкурсните проекти.

1. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **„МОДУЛ АРХИТЕКТИ ЕООД“**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

2. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **ДЗЗД „ВК ХАСКОВО“ 2018**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

3. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ЕООД**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

4. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **ДЗД „ГРАДСКИ И ЛАНДШАФТЕН ДИЗАЙН“**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

5. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **„ВИРИДИС 3“ ЕООД**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

6. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **„СТРОЙГРУП“ ЕООД**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

7. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **„АРЕЙНДЖ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

8. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **„ПИН АРХИТЕКТИ“ ЕООД**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

9. Журито разгледа съдържащите се плика по чл. 89, ал. 3 от ППЗОП документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника **ДЗЗД „ЛДС-К-90“**, при което се установи следното:

От прегледа на представените документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор вкл. определените минимални изисквания.

С оглед направените констатации журито реши, че представените документи отговарят на условията на конкурса.

VI. В резултат на направените констатации Журито РЕШИ:

1. Предлага на Кмета на Община Хасково да издаде Заповед, с която да обяви класирането на участниците, както следва:

На първо място – „МОДУЛ АРХИТЕКТИ“ ЕООД, ЕИК: 200518596, със седалище и адрес на управление: Община Столична, ПК 1618, гр. София, Район Витоша, ул. ПИРИН 5, Ап. 17, представлявано от Юлий Василев Василев.

На второ място - ДЗЗД „ВК ХАСКОВО“ 2018, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Шипка“ №21, ет. 1, представлявано от Десислава Димчева Узунова.

На трето място – „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК: 131026791, със седалище и адрес на управление: Община Столична, ПК 1113, гр. София, Район Слатина, ул. АЛЕКСАНДЪР ЖЕНДОВ 6, представлявано от Тоня Груева Папукчиева-Бодурова, Николай Стойчев Николов и Весела Георгиева Георгиева.

На четвърто място - ДЗЗД „ГРАДСКИ И ЛАНДШАФТЕН ДИЗАЙН“, със седалище и адрес на управление: с адрес за кореспонденция: град София, ЖК Младост №4, бл. 473, вх. В, ет. 3, ап. 34, представлявано от Нурхан Шукри Реджеп.

На пето място - „ВИРИДИС 3“ ЕООД, ЕИК: 203327703, със седалище и адрес на управление: Община Столична, ПК 1421, гр. София, Район Лозенец, ул. Плана планина 6, Вход Д, Ет. 2, Ап. 5, представлявано от Стоян Георгиев Начев.

На шесто място - „СТРОЙГРУП“ ЕООД, ЕИК: 126006567, със седалище и адрес на управление: Община Димитровград, ПК 6400, гр. Димитровград, ул. ЗАХАРИ ЗОГРАФ, Бл. 24, Вход А, Ет. 2, Ап. 4, представлявано от Йордан Николов Делчев.

На седмо място - „АРЕЙНДЖ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК: 201445005, със седалище и адрес на управление: Община Столична, ПК 1111, гр. София, Район Слатина, ул. Николай Коперник 48, Ет. 6, Ап. 21, представлявано от Димчо Минчев Ранчев и Десислава Тодорова Чокоева – Ранчева.

На осмо място - „ПИН АРХИТЕКТИ“ ЕООД, ЕИК: 204902046, със седалище и адрес на управление: ПК 2300, гр. Перник, Квартал Тева, Бл. 88, Вход А, Ет. 8, Ап. 23, представлявано от Десислава Лъчезарова Парлапанска.

На девето място - ДЗЗД „ЛДС-К-90“, със седалище и адрес на управление: град София, ПК 1404, ул. „Рикардо Вакарини“ 10Б, ет. 3, ап. 5, представлявано от Добромира Гачева Лулчева.

2. Предлага на Кмета на Община Хасково да награди, класираните на първо, второ и трето място проекти на участниците, както следва:

Първо място – 5000 лв. - „МОДУЛ АРХИТЕКТИ“ ЕООД, ЕИК: 200518596, със седалище и адрес на управление: Община Столична, ПК 1618, гр. София, Район Витоша, ул. ПИРИН 5, Ап. 17, представлявано от Юлий Василев Василев.

Второ място – 3000 лв. - ДЗЗД „ВК ХАСКОВО“ 2018, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Шипка“ №21, ет. 1, представлявано от Десислава Димчева Узунова.

Трето място – 1000 лв. - „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД, ЕИК: 131026791, със седалище и адрес на управление: Община Столична, ПК 1113, гр. София, Район Слатина, ул. АЛЕКСАНДЪР ЖЕНДОВ 6, представлявано от Тоня Груева Папукчиева-Бодурова, Николай Стойчев Николов и Весела Георгиева Георгиева.

3. Предлага на Кмета на Община Хасково въз основа на изготвен протокол от длъжностните лица, приели проектите и отговорни за предварителните действия по осигуряване на анонимност според т. 7, раздел III от условията заложи в конкурсната документация, да вземе решение за недопускане на проектите, които на отговарят на предварително обявените условия, както следва:

- **Проект №4 („ОБЕДИНЕНИЕ ЛИ-ВА“**, с адрес за кореспонденция: общ. Благоевград, с. Изгрев 2711, ул. „Трети март“ 13.)

- **Проект №11 (ЕТ „ДЖЕНЕРАЛ-А-ОЛЕГ НИКОЛОВ“**, с адрес за кореспонденция: 1124, град София, ул. „Добромир Хриз“ №20)

- **Проект №12 („ВИВА ПРОЕКТ“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: град София, бул. „Черни връх“ №75, офис 5В)

- **Проект №13 („ВЕНИ ДИЗАЙН 97“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: гр. София, ПК 1515, кв. „Драгалевци“, ул. „Папрат“ №17а)

- **Проект №14 („АРКА ПРОЕКТ“ ООД**, с адрес за кореспонденция: град Хасково, ул. „Драгоман“ №10)

- **Проект №15 (АРХ. ТЕОДОР ЖЕЛЕВ ГОГОВ**, с адрес за кореспонденция: град Хасково, ул. „Драгоман“ №90),

Въз основа на мотиви подробно изложени в Протоколите на Журито.

Заседанието на Комисията приключи на 03.05.2018 г. в 16:50 ч.

Протоколът се състави на 20.06.2018 г. и се подписа от членовете на Журито без особено мнение.

доц. Елена Драгозова

Стефан Стайков.....

Мария Пейкова

Заместни на
основание
ст. 2
от ЗЗЛФ

Благой Петков

Банко Банев ..

Заместни на
осн.

ст. 2

ЗЗЛД