

## ПРОТОКОЛ

### № 1

за подбор, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедура с предмет:

### **„РЕМОНТ НА ДОМ НА ПОКОЙНИКА, КВ. МАКЕДОНСКИ, ГР. ХАСКОВО“**

Настоящият протокол е съставен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП и във връзка с чл.54, ал.1-11 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя.

Днес, 10.00 часа на 16.08.2019 г., в град Хасково, Комисия назначена със Заповед № 1360/16.08.2019 година на Кмета на Община Хасково, в състав:

**Председател:** Тоня Маркова – Началник отдел „АГК“

**Членове:**

1. Димитър Митрев – Старши юриконсулт
2. Владимир Райчев – Началник отдел „КЗУТ“

със задача да извърши проверка за наличието и редовността на документите в представените оферти на участниците за възлагане на обществена поръчка с предмет **„РЕМОНТ НА ДОМ НА ПОКОЙНИКА, КВ. МАКЕДОНСКИ, ГР. ХАСКОВО“**

I. След получаване на списъка с подадените оферти, Комисията констатира, че са постъпили 5(пет)броя оферти и председателят публично оповести имената на участниците.

1. Оферта с вх. № ОП-32#1/15.08.2019 г., подадена в 09:49 часа от **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД**, гр.Русе, ул. Слави Шкаров, № 4.
2. Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от **„УНИВЕРС-ПТН“ ООД**, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.
3. Оферта с вх. № ОП-32#3/15.08.2019 г., подадена в 10:48 ч. от **„ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД**, гр. Хасково, ул. Дуган Хисар, № 28.
4. Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от **„АКВА 3“ ООД**, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.
5. Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от **„МОНОЛИТ“ АД**, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.

II. Членовете на Комисията попълниха декларацията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не е налице основание за отстраняване на член/членове на комисията и заседанието може да продължи.

III. Председателят на комисията публично представи членовете на комисията. Констатира се, че в залата присъстват следните лица:

- Тодор Драгомиров Матеев – упълномощен представител на „Монолит“ АД

- Живка Димова Арнаудова – упълномощен представител на „Евротранс М 2011“ ЕООД  
Същите се представиха и се вписаха в Присъствен лист.

IV. Комисията пристъпи към отваряне на офертите, при което се извършиха следните последователни действия:

1. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#1/15.08.2019 г., подадена в 09:49 часа от **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД**, гр.Русе, ул. Слави Шкаров, № 4.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост. При отваряне на плика се установи, че офертата не съдържа валидно ценово предложение, като образецът на ценово предложение е попълнен и приложен към офертата, без да е запечатан в непрозрачен плик.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от **„УНИВЕРС-ПТН“ ООД**, гр.Хасково, ул. Дунав, № 26 А.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на документите, както и отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката отделно, за която е подадена офертата.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката, за която е подадена офертата. След предложение от страна на комисията, присъстващ представител на участник, различен от настоящия, не подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ поотделно по поръчката, за която се подава офертата. Комисията оповести съдържанието на офертата.

3. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#3/15.08.2019 г., подадена в 10:48 ч. от **„ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД**, гр. Хасково, ул. Дуган Хисар, № 28.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на документите, както и отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката отделно, за която е подадена офертата.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката, за която е подадена офертата. След предложение от страна на комисията, присъстващ представител на участник, различен от настоящия, не подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата.

4. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от **„АКВА 3“ ООД**, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на документите, както и отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката отделно, за която е подадена офертата.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за поръчката, за която е подадена офертата. След предложение от страна на комисията, присъстващ представител на участник, различен от настоящия, не подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ поотделно по поръчката, за която се подава офертата. Комисията оповести съдържанието на офертата.

5. Комисията пристъпи към отваряне на Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена в 15:09 ч. от **„МОНОЛИТ“ АД**, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе.

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на

документите, както и отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” за поръчката отделно, за която е подадена офертата.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” за поръчката, за която е подадена офертата. След предложение от страна на комисията, присъстващ представител на участник, различен от настоящия, не подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” поотделно по поръчката, за която се подава офертата. Комисията оповести съдържанието на офертата.

След извършването на посочените по-горе последователни действия, председателят на комисията закри откритото заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в 10:00 часа на 20.08.2019 г.

V. В закрито заседание бяха извършени следните действия.

Комисията, след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор извърши следните констатации по отношение липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

1. Комисията разгледа съдържащите се документи в Оферта с вх. № ОП-32#1/15.08.2019 г., подадена в 09:49 часа от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, ул. Слави Шкаров, № 4

Комисията констатира, че същата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с не нарушена цялост. При отваряне на плика се установи, че офертата не съдържа валидно ценово предложение, като образецът на ценово предложение е попълнен и приложен към офертата, без да е запечатан в непрозрачен плик. Така установеното обстоятелство е в противоречие с чл. 39, ал. 3, т. 1 ж от ППЗОП и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, комисията единодушно взе решение участникът да бъде **отстранен** и да не бъде допуснат до следващите етапи от поръчката.

2. Комисията разгледа съдържащите се в оферта с вх. № Оферта с вх. № ОП-32#2/15.08.2019 г., подадена в 09:57 ч. от „УНИВЕРС-ПТН“ ООД, гр. Хасково, ул. Дунав, № 26 А документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при което се установи следното:

В част IV, буква В от ЕЕДОП е посочена дейност, която следва да докаже изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 години, без да са приложени съответните удостоверения за добро изпълнение или друг вид документи.

Посочен е и ръководен състав с определена професионална компетентност, който да удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор, вкл. определените минимални изисквания. От декларираната информация за техническия ръководител не може да се констатира дали същият притежава необходимия професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.

3. Комисията разгледа съдържащите се в Оферта с вх. № ОП-32#3/15.08.2019 г., подадена в 10:48 ч. от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД, гр. Хасково, ул. Дуган Хисар, № 28., документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при

което се установи следното:

В част IV, буква В от ЕЕДОП е посочена дейност, която следва да докаже изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 години, без да са приложени съответните удостоверения за добро изпълнение или друг вид документи.

Посочен е и ръководен състав с определена професионална компетентност, който да удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор, вкл. определените минимални изисквания, като към офертата не са приложени съответните дипломи или сертификати, които да доказват професионалната компетентност на посочените лица, съгласно чл.64, ал.6 от ЗОП. От декларираната информация за техническия ръководител се констатира, че същият притежава необходимия професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл.163а, ал.4 от ЗУТ с посочен 5 годишен опит, без да са приложени доказателства, че именно посоченото лице за посочения петгодишен период е изпълнявал функцията на технически ръководител.

4. Комисията разглежда съдържащите се в Оферта с вх. № ОП-32#4/15.08.2019 г., подадена в 13:17 ч. от „АКВА 3“ ООД, гр. Хасково, ул. Козлодуй № 14, вх. Б, ет.4., документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при което се установи следното:

В част IV, буква В от ЕЕДОП е посочена дейност, която следва да докаже изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 години, без да са приложени съответните удостоверения за добро изпълнение или друг вид документи.

Посочен е и ръководен състав с определена професионална компетентност, който да удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор, вкл. определените минимални изисквания, като към офертата не са приложени съответните дипломи или сертификати, които да доказват професионалната компетентност на посочените лица, съгласно чл.64, ал.6 от ЗОП. От декларираната информация за техническия ръководител се констатира, че същият притежава необходимия професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл.163а, ал.4 от ЗУТ, без да са приложени доказателства за това.

5. Комисията разглежда съдържащите се в Оферта с вх. № ОП-32#5/15.08.2019 г., подадена 15:09 ч. от „МОНОЛИТ“ АД, гр.Хасково, ул. Околовръстно шосе., документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, при което се установи следното:

В част IV, буква В от ЕЕДОП е посочена дейност, която следва да докаже изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 години, без да са приложени съответните удостоверения за добро изпълнение или друг вид документи.

Посочен е и ръководен състав с определена професионална компетентност, който да удостоверява съответствие с условията за участие, в това число изискванията за лично състояние и критериите за подбор, вкл. определените минимални изисквания, като към офертата не са приложени съответните дипломи или сертификати, които да доказват професионалната компетентност на посочените лица, съгласно чл.64, ал.6 от ЗОП. От декларираната информация за техническия ръководител се констатира, че същият притежава необходимия професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл.163а, ал.4 от ЗУТ, без да са приложени доказателства за това.

VI. Комисията РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участниците, за които са констатирани несъответствия, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

2. Да възложи на Председателя да публикува настоящия протокол в профила на купувача на Община Хасково, както и да изпрати копие от него на участниците, в изпълнение на изискванията на чл. 54 от ППЗОП като се даде срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването му, в който срок да се представят в Община Хасково липсващите документи или тези с констатирани в тях нередовности.

Заседанието приключи на 21.08.2019 г. в 16.50 часа.

Протоколът се състави на 21.08.2019 г. и се подписа от членовете на комисията без особено мнение.


Тоня Маркова



Димитър Митрев

Заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП,  
във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679  
(Общ Регламент относно защитата на данни).

Владимир Райчев



Заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП,  
във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679  
(Общ Регламент относно защитата на данни).