

УТВЪРЖДАВАМ:


ДОБРИ БЕЛИВАНОВ
Кмет на Община Хасково

Дата: 26.06.2018г.

ДОКЛАД

от

работата на журито, назначено със Заповед №460/11.04.2018 г. и изменена със Заповед №577/03.05.2018 г. на Кмета на Община Хасково за подбор, разглеждане и оценка на постъпилите проекти за участие в **Конкурс за проект за „Изграждане на паркова среда в УПИ I за парк в кв. 864 , гр. Хасково“**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БЕЛИВАНОВ,

В изпълнение на Ваши Заповеди №460/11.04.2018 г. и Заповед №577/03.05.2018 г., с които е назначено жури за подбор, разглеждане и оценка на постъпилите проекти за участие в **Конкурс за проект за „Изграждане на паркова среда в УПИ I за парк в кв. 864 , гр. Хасково“**, открит с Решение №1/03.02.2018 г. на Кмета на Община Хасково и в изпълнение на чл. 91, ал. 6 от ППЗОП, представяме настоящия доклад за утвърждаване от Ваша страна.

I. Със Заповед №460/11.04.2018 г. на Кмета на Община Хасково е назначено жури в състав:

Председател:

доц. Елена Илиева Драгозова – Преподавател в Лесотехническия университет, град София (Магистър специалност „Ландшафтна архитектура“).

Членове:

1. Стефан Стефчов Стайков – Експерт по мониторинг на инвестиционни проекти, Съвместен секретариат по Програмата Interreg-ИПП за трансгранично сътрудничество България-Сърбия, Главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ (Магистър специалност „Урбанизъм“ УАСГ).

2. Благой Георгиев Петков – главен експерт в Община Пловдив, дирекция „Спорт и младежки дейности“ (Магистър специалност Урбанизъм УАСГ)

3. арх. Иван Бакалов – РК-Хасково

4. Банко Банев – юрисконсулт в Община Хасково

Със Заповед №577/03.05.2018 г. на Кмета на Община Хасково, на основание чл. чл. 103 ал. 1 ЗОП и чл. 51, ал. 11, във вр. ал. 9, т. 1 от ППЗОП, е заменен членът на журито: арх. Иван Бакалов, с нов член, а именно: Мария Пейкова.

II. Участници в конкурса за проект са:

1. „АРЕЙНДЖ КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: град София, ул. „Николай Коперник“ 48, ап. 21, e-mail: dranchev@mail.bg

2. **„ПИН АРХИТЕКТИ“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: град Перник 2309, кв. Тева, бл. 88, ап. 23, e-mail: desi_parlapsanska@abv.bg

3. **„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: град София, 1113, ул. „Александър Жендов“ №6, ниска офис сграда, ет. 2, офис 203, e-mail: nikolov.d.ing.arch@abv.bg

4. **„ОБЕДИНЕНИЕ ЛИ-ВА“**, с адрес за кореспонденция: общ. Благоевград, с. Изгрев 2711, ул. „Трети март“ 13, e-mail: valenty.tm@gmail.com

5. **ДЗЗД „ГРАДСКИ И ЛАНДШАФТЕН ДИЗАЙН“** (Участници в обединението: „ПЛЕЙСМЕЙК“ ООД и „СТУДИО ГАНИМЕД“ ЕООД), с адрес за кореспонденция: град София, ЖК Младост №4, бл. 473, вх. В, ет. 3, ап. 34, e-mail: nurhan@placemake.eu

6. **ДЗЗД „ВК ХАСКОВО 2018“** (Участници в обединението: „КИО-ИВАН УЗУНОВ“ ЕООД и „ВАМОС“ ООД), с адрес за кореспонденция: град София, ул. „Шипка“ №21, e-mail: kvo.gardens@gmail.com

7. **„МОДУЛ АРХИТЕКТИ“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: град София, ул. „Пирин“ №5, ет. 17, e-mail: julivasilev@gmail.com

8. **„ВИРИДИС 3“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: град София, ул. „Плана планина“ 6, вх. Д, ет. 2, ап. 5, e-mail: info@viridis.bg

9. **ДЗЗД „ЛДС-К-90“**, с адрес за кореспонденция: град София 1404, ул. „Рикардо Вакарини“ 10Б, ет. 3, ап. 5, e-mail: office@landscapedesignstudio.eu

10. **„СТРОЙГРУП“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: град Димитровград, ул. „Захари Зограф“ №24, вх. А, ап. 4, e-mail: lillypl@abv.bg

11. **ЕТ „ДЖЕНЕРАЛ-А-ОЛЕГ НИКОЛОВ“**, с адрес за кореспонденция: 1124, град София, ул. „Добромир Хриз“ №20, e-mail: general_arch@abv.bg

12. **„ВИВА ПРОЕКТ“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: град София, бул. „Черни връх“ №75, офис 5В, e-mail: office@viva-project.com

13. **„ВЕНИ ДИЗАЙН 97“ ЕООД**, с адрес за кореспонденция: гр. София, ПК 1515, кв. „Драгалевци“, ул. „Папрат“ №17а, e-mail: office@venydesign.com

14. **„АРКА ПРОЕКТ“ ООД**, с адрес за кореспонденция: град Хасково, ул. „Драгоман“ №10, e-mail: arka-proekt@abv.bg

15. **АРХ. ТЕОДОР ЖЕЛЕВ ГОГОВ**, с адрес за кореспонденция: град Хасково, ул. „Драгоман“ №90, e-mail: designconsulting@abv.bg

III. В 11.00 часа на 11.04.2018 г., в град Хасково, Жури назначено със Заповед №460/11.04.2018 година на Кмета на Община Хасково, в състав:

Председател:

доц. Елена Илиева Драгозова – Преподавател в Лесотехническия университет, град София (Магистър специалност „Ландшафтна архитектура“).

Членове:

1. **Стефан Стефчов Стайков** – Експерт по мониторинг на инвестиционни проекти, Съвместен секретариат по Програмата Interreg-ИПП за трансгранично сътрудничество България-Сърбия, Главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ (Магистър специалност „Урбанизъм“ УАСГ).

2. **Благой Георгиев Петков** – главен експерт в Община Пловдив, дирекция „Спорт и младежки дейности“ (Магистър специалност Урбанизъм УАСГ)

3. **арх. Иван Бакалов** – РК-Хасково

4. Банко Банев – юристконсулт в Община Хасково

се събра в закрито заседание със задача да разгледа и оцени представените проекти в конкурс за проект за „Изграждане на паркова среда в УПИ I за парк в кв. 864 , гр. Хасково“ открит с Решение №1/03.01.2018 г. на Кмета на Община Хасково.

IV. Журито започна своята работа след получаване на материалите от длъжностните лица, назначени със Заповед №459/11.04.2018 г. на Кмета на Община Хасково. На журито бяха предадени 15 номерирани проекта и 15 плика с документи.

V. Журито попълни декларацията по чл. 88, ал. 3 от ППЗОП след като се запозна със списъка с участниците, при което се констатира, че заседанието може да продължи.

VI. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на проектите въз основа на критериите, посочени в обявлението и документацията за конкурса за проект по реда на номерирането им от длъжностните лица, назначени със Заповед №459/11.04.2018 г. на Кмета на Община Хасково.

1. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №1**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 500 000 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	6,2
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	21,8
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	7,2
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,31
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна	Точки:

оценка 5 т.	
Обща оценка К5:	1
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	42,51

2. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №2**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 350 000 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	6,6
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	19,8
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	6
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,59
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	2,2
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	41,19

3. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №3**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 2 209 140,43 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от*

средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	9,8
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	34,2
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	11,6
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	10
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	1,8
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	67,40

4. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №4**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла, но **липсва обяснителна записка**, предвид което не се пристъпи към оценяване на проекта на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект, Раздел II, т. 13.1. конкурсният проект трябва да *съдържа графично представяне и обяснителна записка*. В Приложение №1 – Техническо задание, към документацията на конкурса за проект, са посочени подробно изискванията към представяне на проектите. Проектът следва да съдържа графично представяне и **подробна обяснителна записка**.

Проектът е представен графично на 4 листа, но не е представена обяснителна записка. За журито е невъзможно да извърши оценка на проекта, тъй като част от критериите за оценка трябва да бъдат посочени именно в обяснителната записка. Съгласно методиката за оценяване на конкурсните проекти *„журито оценява проектите...като съобразява представената графична и текстова проектна документация“*, следователно липсата на обяснителна записка прави невъзможно оценяването на проекта.

След като не е представена обяснителна записка, проектът не отговаря на предварително обявените условия и по тази причина журито не пристъпи към оценяване.

5. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №5**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 250 000 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	11,8
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	22,2
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	14,8
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,80
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	3
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	58,60

6. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №6**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 2 937 966,94 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	11,4
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:

Обща оценка К2:	33,4
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	12,2
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	7,52
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	3
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	67,52

7. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №7**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 2 340 631,59 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	14,6
Критерий 2 (К2) - Обемно- пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	45,2
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	16
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	9,44
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	5
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	90,24

8. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №8**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 2 700 00 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	7,8
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	25,4
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	8,4
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	8,18
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	3
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	52,78

9. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №9**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 463 296,70 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
---	--------

Обща оценка К1:	3,4
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	18,8
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	7,2
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,38
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна оценка 5 т.	Точки:
Обща оценка К5:	2,6
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	38,38

10. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №10**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че отговаря на предварително обявените условия и журито пристъпи към оценка на проекта. Посочена е проектна стойност на строежа в размер на 3 427 464 лв. без ДДС.

Всеки един от членовете на журито оцени проекта по всеки един показател, подлежащ на оценка, съобразно избраната от Възложителя методика, при което се получи следната обща оценка (*Общата оценка за всеки показател се формира от средноаритметичната оценка на направените индивидуални оценки от членовете на журито.*):

Критерий 1 (К1) - Функционални изисквания	Точки:
Обща оценка К1:	3,8
Критерий 2 (К2) - Обемно-пространствено и художествено решение – максимално възможна оценка 50 т.	Точки:
Обща оценка К2:	25
Критерий 3 (К3) Качествени изисквания – максимално възможна оценка 20 т.	Точки:
Обща оценка К3:	10,4
Критерий 4 (К4) - ОЦЕНКА ЗА ПРОЕКТНАТА СТОЙНОСТ	Точки:
Обща оценка К4:	6,45
КРИТЕРИЙ 5 (К5) - ДОСТЪПНОСТ НА СРЕДАТА – максимално възможна	Точки:

оценка 5 т.	
Обща оценка К5:	1,8
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	47,75

11. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №11**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че върху представените табла (листа) са изписани имената на проектантите, които са изготвили проекта, предвид което анонимността на проекта е нарушена, предвид което проект №11 не беше допуснат до оценяване от членовете на журито на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект участниците предоставят проектите на табла, които трябва да бъдат вертикално ориентирани. Проект №11 е представен на 5 табла, които са хоризонтално ориентирани, което е в противоречие с предварително обявените условия на конкурса за проект, предвид което проектът не отговаря на предварително обявените условия и следва да отпадне от понататъшно участие.

Освен това върху таблата на проекта, както и върху обяснителната записка, е посочено наименованието на участника и колектива, който го е изготвил, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува задължение да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. По тази причина журито не пристъпи към оценяване.

12. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №12**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че върху обяснителната записка е записан участника, изготвил проекта, предвид което анонимността на проекта е нарушена, предвид което проект №12 не беше допуснат до оценяване от членовете на журито на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект, проектите трябва да съдържат графично представяне и подробна обяснителна записка. При прегледа на съдържанието на проект №12 е установено, че върху представената обяснителна записка е записано наименованието на участника, изготвил проекта, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува задължение да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. По тази причина журито не пристъпи към оценяване.

13. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №13**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че върху представените табла и върху обяснителната записка е записан участника, изготвил проекта, предвид което анонимността на проекта е нарушена, предвид което проект №13 не беше допуснат до оценяване от членовете на журито на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект, проектите трябва да съдържат графично представяне и подробна обяснителна записка. При прегледа на съдържанието на проект №13 е установено, че върху представените табла, както и върху представената обяснителна записка е записано наименованието на участника, изготвил проекта, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува задължение да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. По тази причина журито не пристъпи към оценяване.

14. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №14**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 4 табла заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че върху обяснителната записка е записан участника, изготвил проекта, предвид което анонимността на проекта е нарушена, предвид което Журито прекрати процеса на оценяване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект, проектите трябва да съдържат графично представяне и подробна обяснителна записка. При прегледа на съдържанието на проект №14 е установено, че върху представената обяснителна записка е записано наименованието на участника, изготвил проекта, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува задължение да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. С оглед на гореизложеното, проектът не отговаря на предварително обявените условия и следва не бъде извършвана комплексна оценка на проекта. По тази причина журито не пристъпи към оценяване.

15. Журито пристъпи към разглеждане и оценяване на **Проект №15**, при което констатира следното:

Проектът е представен графично на 5 листа заедно с обяснителна записка. При разглеждането му се установи, че проектът не отговаря на предварително обявените условия на конкурса, предвид което беше възпрепятствано да извърши комплексна оценка и проекта не беше допуснат до оценка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

МОТИВИ:

Съгласно одобрената документация на конкурса за проект участниците трябва да посочат проектна стойност на строителството. Изискването е поставено и с оглед на това, че в методиката за оценка е включен критерий „Оценка на проектната стойност“.

При разглеждане на проекта, Журито констатира, че не е посочена проектна стойност, предвид което не може да бъде извършена оценка по този критерий и не може да бъде извършено оценяване на проекта.

С Разяснение с рег. индекс ОП-1#13/02.04.2018 г. на Кмета на Община Хасково е посочено, че не се допуска частично подземно застрояване – паркинги и магазини. В Проект №15 е предвидено изграждане на подземен паркинг, което напълно противоречи с предварително обявените условия на поръчката. Участникът не се е съобразил с изричното Разяснение на възложителя, че не е допустимо подземно застрояване.

След в проекта е предвидено изграждане на подземен паркинг, проектът не отговаря на предварително обявените условия и следва да отпадне от по-нататъшно участие.

При разглеждане на представената обяснителна записка на Проект №15 журито установи, че на последната страница на записката е посочено лицето, което я е изготвило, предвид което е нарушена анонимността на проекта. Журито има задължение да оцени проектите, които са допуснати до журиране, но анонимността им трябва да бъде гарантирана. За журито не съществува възможност да оценява проекти, които не са анонимни. Противното би довело до опорочаване на конкурса и до необосновано предимство на някои участници, спрямо другите. По тази причина журито не пристъпи към оценяване.

VII. Журито пристъпи към класиране на оценените проекти, при което се получи следното:

Класиране:	Проект №:	Комплексна оценка:
На първо място:	Проект №7	90,24
На второ място:	Проект №6	67,52
На трето място:	Проект №3	67,40
На четвърто място:	Проект №5	58,60
На пето място:	Проект №8	52,78
На шесто място:	Проект №10	47,75
На седмо място:	Проект №1	42,51
На осмо място	Проект №2	41,19
На девето място	Проект №9	38,38

VIII. Журито РЕШИ:

Да съобщи чрез съобщение в Профила на купувача в интернет сайта на Възложителя датата, часа и мястото на обявяването на резултатите от оценяването и класирането на проектите, което ще се извърши, както следва:

Дата: 03.05.2018 г.; час: 11:00 часа; място: Община Хасково (заседателна зала – етаж 2) гр. Хасково, пл. Общински №1.

Заседанието приключи на 11.04.2018 г. в 16:30 часа.

Решенията на журито бяха взети с мнозинство, като членът на журито арх. Иван Бакалов, изложи особено мнение.

IX. В 11.00 часа на 03.05.2018 г., в град Хасково, Жури назначено със Заповед №460/11.04.2018 година и изменена със Заповед №577/03.05.2018 г. на Кмета на Община Хасково, в състав:

Председател:

доц. Елена Илиева Драгозова – Преподавател в Лесотехническия университет, град София (Магистър специалност „Ландшафтна архитектура“).

Членове:

1. Стефан Стефчов Стайков – Експерт по мониторинг на инвестиционни проекти, Съвместен секретариат по Програмата Interreg-ИПП за трансгранично сътрудничество България-Сърбия, Главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ (Магистър специалност „Урбанизъм“ УАСГ).

2. Благой Георгиев Петков – главен експерт в Община Пловдив, дирекция „Спорт и младежки дейности“ (Магистър специалност Урбанизъм УАСГ)

3. Мария Пейкова – гл. експерт в Община Хасково

4. Банко Банев – юрисконсулт в Община Хасково

се събра в открито заседание със задача да оповести оценките и класирането на проектите в конкурс за проект за „Изграждане на паркова среда в УПИ I за парк в кв. 864 , гр. Хасково“, открит с Решение №1/03.01.2018 г. на Кмета на Община Хасково.

X. Преди да започне своята работа, журито констатира, че със Заповед №577/03.05.2018 г. е заменен членът на журито – арх. Иван Бакалов, с нов член, а именно: Мария Пейкова. Новият член на журито попълни декларацията по чл. 88, ал. 3 от ППЗОП при което се констатира, че заседанието може да продължи.

XI. Констатира се, че в залата присъстват следните лица:

- Венета Петкова – представител на „ВЕНИ ДИЗАЙН 97“ ЕООД
- Пламен Кубадински - представител на „ВЕНИ ДИЗАЙН 97“ ЕООД
- Мария Огнянова Василева – представител на „МОДУЛ АРХИТЕКТИ“ ЕООД
- Юлий Василев Василев – представител на „МОДУЛ АРХИТЕКТИ“ ЕООД

Същите се легитимираха и се вписаха в присъствен лист.

XII. Журито оповести резултатите от оценяването на проектите и класирането, така както са описани в Протокол №1 на журито, а именно:

Класиране:	Проект №:	Комплексна оценка:
На първо място:	Проект №7	90,24
На второ място:	Проект №6	67,52
На трето място:	Проект №3	67,40
На четвърто място:	Проект №5	58,60
На пето място:	Проект №8	52,78
На шесто място:	Проект №10	47,75
На седмо място:	Проект №1	42,51
На осмо място	Проект №2	41,19
На девето място	Проект №9	38,38